

ਸੰਗ੍ਰਹਿ ਖਾਤਾ"। ਇਹ ਰਕਮ ਨਾ ਤਾਂ ਮਾਲ ਦੇ ਅਸਲ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਸਰਕਾਰੀ ਖਜ਼ਾਨੇ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸਥਿਤੀ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਇਸ 'ਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸੀਵਿਥਾਨਕ ਪ੍ਰਬੰਧ ਵੈਧ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਨਿਲਾਮੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਨਕਦ ਮੈਮੋ ਵਿੱਚ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਾਲਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ. 32,986 ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਵਪਾਰਕ ਰਸੀਦ ਸੀ।

(17) ਅਸੀਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਚੌਦਵਰਮ ਕੋਆਪ੍ਰੋਟਿਵ ਸ਼ੁਗਰਜ਼ ਲਿਮਿਟਡ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਮੈਸੂਰ ਸ਼ੁਗਰ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟਡ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਸੇਕਸਰੀਆ ਬਿਸਵਾਨ ਸ਼ੁਗਰ ਫੈਕਟਰੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟਡ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਬਥੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦੇ ਹਾਂ। ਲਿਮਿਟਡ ਦਾ ਮਾਮਲਾ (ਸੁਪਰਾ)। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤਹਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੀ ਖੰਡ ਵਿੱਚ ਕੀਮਤ ਦੇ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਕੁਝ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਰਕਮ ਦਾ ਪੂਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਹੋਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਉਹ ਉਸਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੀ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਜੇ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਪੈਂਡਿੰਗ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਵਸੂਲੀ ਗਈ ਖੰਡ ਦੀ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1975-76 ਲਈ ਇਸਦੀ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਆਮਦਨ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(18) ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਸੀਂ ਸਾਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ, ਜੋ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ।

SCK

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ

ਅਜ਼ੋਕ ਭਾਨ ਅਤੇ ਐਨ ਕੇ ਅਗਰਵਾਲ ਜੇ.

ਧਨ ਕੋਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਕੰਟ੍ਰੋਲਰ ਆਫ ਅਸਟੇਟ ਡਿਊਟੀ,

ਪਟਿਆਲਾ, - ਜਵਾਬਦੇਹ

1989 ਦਾ ਅਸਟੇਟ ਡਿਊਟੀ ਸੰਦਰਭ ਨੰ. 2

16 ਜੁਲਾਈ, 1997

ਅਸਟੇਟ ਡਿਊਟੀ ਐਕਟ, 1953-ਐਸ.ਐਸ. 59(ਬੀ) ਅਤੇ 64(1) — ਮੁੜ ਖੋਲ੍ਹਣ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਵੈਧਤਾ — ਮਿਤਕ — ਕਰਤਾ-ਵਿਧਵਾ ਅਤੇ ਅਣਵਿਆਹੀ ਧੀ ਵਾਲੇ ਉਸ ਦੇ HUF ਦਾ ਇਕਲੌਤਾ ਜੀਵਿਤ ਪੁਰਸ਼

ਸਹਿ-ਪਾਰਸੀਨਰ — ਅੱਧੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਮੁੱਲ 'ਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਡਿਊਟੀ — ਆਡਿਟ ਇਤਰਾਜ਼ 'ਤੇ

ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੁਆਰਾ ਮੁੜ ਖੋਲ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਕੇਸ—ਮੁੜ ਖੋਲ੍ਹਣ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ—ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਆਡਿਟ ਨੋਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 59(ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਾ ਗਠਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇੰਡੀਅਨ ਐਂਡ ਈਸਟਰਨ ਨਿਊਜ਼ਪੇਪਰ ਸੋਸਾਇਟੀ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ, (1979)119 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ. 996 ਵਿੱਚ ਦੱਖਿਆ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇੱਕ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਆਡਿਟ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਰਾਏ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਮੁੜ ਖੋਲ੍ਹਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ 'ਜਾਣਕਾਰੀ'। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇਸ ਨਿਰੀਖਣ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਆਡਿਟ ਨੋਟ, ਖੁਰਾਕ ਇੱਕ 'ਜਾਣਕਾਰੀ' ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਖਿਆ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਸਹਾਇਕ ਕੰਟਰੋਲਰ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਤਾਂ ਆਡਿਟ ਇਤਰਾਜ਼ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ ਪਰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਕਿ ਇਤਰਾਜ਼ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਨਿਰੀਖਣ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਖੋਲ੍ਹਣ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਫਿਰ ਸਹਾਇਕ ਕੰਟਰੋਲਰ ਨੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਖੋਲ੍ਹਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ। ਇਹਨਾਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਖੋਲ੍ਹਣਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਆਡਿਟ ਪਾਰਟੀ/ਇੰਸਪੈਕਟਿੰਗ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਸਲਾਹ/ਹਿਦਾਇਤਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਕੰਟਰੋਲਰ ਨੇ ਅਸਲ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ, ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰਾ ਕੀਤਾ। ਵਾਹੀਯੋਗ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਸਵਾਲ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅੱਧਾ ਹਿੱਸਾ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦਾ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਸ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਲਈ, ਸਹਾਇਕ ਕੰਟਰੋਲਰ ਨੇ HUF ਸੰਪਤੀ ਵਿੱਚ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਸਹਾਇਕ ਕੰਟਰੋਲਰ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਖੋਲ੍ਹਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਬਣਾ ਸਕੇਗੀ। ਆਡਿਟ-ਨੋਟ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗਲਤੀ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਆਡਿਟ ਨੋਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 59(ਬੀ) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ 'ਜਾਣਕਾਰੀ' ਦਾ ਗਠਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਸੀ।

(ਪਰਾ 23)

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸੰਜੇ ਬਾਂਸਲ ਦੇ ਨਾਲ ਬੀ.ਐਸ.ਗੁਪਤਾ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸਨ।

ਆਰਪੀ ਸਾਹਨੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਐਸ.ਕੇ.ਸ਼ਰਮਾ, ਰਿਸਪੌਂਡੈਂਟ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਨਿਰਣਾ

ਐਨ.ਕੇ ਅਗਰਵਾਲ, ਜੇ.

(1) ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਅਸਟੇਟ ਡਿਊਟੀ ਐਕਟ, 1953 ਦੀ ਧਾਰਾ 64(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, "ਐਕਟ")

"ਕੀ, ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਏ.ਪੀ. ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਸਹੀ ਸੀ।

ਵਿਵਾਦ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਖੋਲ੍ਹਣਾ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬੁਰਾ ਸੀ?"

(2) ਜੋਗਿੰਦਰ ਸਿੰਘ 3 ਨਵੰਬਰ, 1981 ਨੂੰ ਅਕਾਲ ਚਲਾਣਾ ਕਰ ਗਏ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਿਧਵਾ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ. ਧਨ ਕੌਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਮਰਹੂਮ ਪਤੀ ਦੁਆਰਾ ਛੱਡੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਲੇਖਾ ਜੋਖਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿਟਰਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣਯੋਗ ਅੱਧੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਮੂਲ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਜੁੱਤੀ ਮਾਰ ਦਿੱਤੀ। ਅਸਟੇਟ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਕੰਟਰੋਲਰ ਆਫ ਅਸਟੇਟ ਡਿਊਟੀ ਦੁਆਰਾ 19 ਫਰਵਰੀ, 1983 ਨੂੰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਕੁੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਅੱਧੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸਦੀ ਕੀਮਤ ਰੁਪਏ ਸੀ। 2,54,483 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਇਰਾਦਾ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਿਰਫ ਅੱਧੇ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮਰਹੂਮ ਜੋਗਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਆਪਣੇ ਹਿੰਦੂ ਅਣਵੱਡੇ ਪਰਿਵਾਰ (HUF) ਦਾ ਕਰਤਾ ਅਤੇ ਇਕਲੌਤਾ ਜੀਵਿਤ ਪੁਰਸ਼ ਸੀ। ਉਹ ਆਪਣੇ ਪਿੱਛੇ ਵਿਧਵਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਿਆਹੀ ਧੀ ਛੱਡ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਹ ਆਪਣੇ ਪਿੱਛੇ 19 ਏਕੜ ਵਾਹੀਯੋਗ ਜ਼ਮੀਨ ਛੱਡ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਕੀਮਤ 10 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਸੀ। 3,12,645 ਰੁਪਏ ਅਤੇ ਅਨਾਜ, ਦੁਧ, ਖੇਤੀ ਸੰਚ ਆਦਿ ਦੀ ਕੀਮਤ ਰੁਪਏ ਹੈ। 10,000 ਵਾਹੀਯੋਗ ਜ਼ਮੀਨ, ਦੁਧਾਰੂ ਪਸ਼ੂਆਂ ਆਦਿ ਵਿੱਚ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਅੱਧੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਕੀਮਤ 1000 ਰੁਪਏ ਲੈ ਲਈ ਗਈ। 1,61,323 ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਿਰਫ ਅੱਧੇ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ HUF ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਪੂਰਨ ਮਾਲਕ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(3) ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਕੰਟਰੋਲਰ ਆਫ ਅਸਟੇਟ ਡਿਊਟੀ ਨੇ ਇੱਕ ਆਡਿਟ ਇਤਰਾਜ਼ 'ਤੇ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 59 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਖੋਲ੍ਹਿਆ। ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ, ਇਕੱਲਾ ਜੀਵਿਤ ਪੁਰਸ਼ ਸਹਿਪਾਠਕਾਰ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਪੂਰੀ HUF ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਸੀ ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਉਹ ਪਸੰਦ ਕਰਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮੁੱਚੀ ਸੰਪਤੀ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਅਤੇ HUF ਦੇ ਕਰਤਾ ਵਜੋਂ ਉਸਦੀ ਸੀ। ਸਹਾਇਕ ਕੰਟਰੋਲਰ ਫਿਰ HUF ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਅੱਧੇ ਮੁੱਲ ਦੀ ਬਜਾਏ ਪੂਰੇ ਮੁੱਲ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਜਿਸਦਾ ਪਹਿਲਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(4) ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 59 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਨਵੀਂ ਰਿਟਰਨ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇੱਕ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਹਾਇਕ ਕੰਟਰੋਲਰ ਨੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੁਆਰਾ ਛੱਡੀ ਗਈ HUF ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਪੂਰੇ ਮੁੱਲ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(5) ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਮੁੜ ਖੋਲ੍ਹਣ ਨੂੰ ਦੋ ਅਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪਹਿਲਾ, ਇਹ ਕਿ, ਆਡਿਟ ਇਤਰਾਜ਼ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਨਹੀਂ ਖੋਲ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ, ਦੂਜਾ, ਇਹ ਕਿ ਪਤੀ ਸਿਰਫ ਅੱਧੇ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਦੀ ਪਤਨੀ, HUF ਦੀ ਮੈਂਬਰ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਜਿੰਦਾ ਸੀ। ਅਪੀਲੀ ਕੰਟਰੋਲਰ ਆਫ ਅਸਟੇਟ ਡਿਊਟੀ ਨੇ ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਸੈਸਮੈਂਟ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਖੋਲ੍ਹਣ ਲਈ ਕੋਈ ਨਵੇਂ ਤੱਥ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਦੁਬਾਰਾ ਖੋਲ੍ਹਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(6) ਵਿਭਾਗ ਦੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਮੁੜ ਖੋਲ੍ਹਣ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਸਾਰਾ ਵਿਆਜ ਉਸਦੀ ਮੌਤ 'ਤੇ ਪਾਸ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਆਰਡਰ ਦਾ ਉਹ ਹਿੱਸਾ ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਸਾਰੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਮੌਤ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਹੁਕਮ ਦੇ ਉਸ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਰਾਏ ਨਹੀਂ ਪ੍ਰਗਟਾਈ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ।

(7) ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰ ਰਹੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਬੀ.ਐਸ. ਗੁਪਤਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਮੁੜ ਖੋਲ੍ਹਣਾ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਮਾੜਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਆਡਿਟ ਇਤਰਾਜ਼ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿਚ ਕੇਸ ਨੂੰ ਮੁੜ ਖੋਲ੍ਹਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ 'ਜਾਣਕਾਰੀ' ਨਹੀਂ ਸੀ, ਦੀ ਧਾਰਾ 59 (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਕਟ. ਸ੍ਰੀ ਗੁਪਤਾ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੇ ਕੰਪਟਰੋਲਰ ਅਤੇ ਆਡੀਟਰ ਜਨਰਲ (ਕੈਗ) ਦੀ ਆਡਿਟ ਰਿਪੋਰਟ ਸਹਾਇਕ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ 'ਜਾਣਕਾਰੀ' ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸ੍ਰੀ ਗੁਪਤਾ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਥਾਨਕ ਆਡਿਟ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਗਈ ਕਥਿਤ ਗਲਤੀ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਲੱਗਣ 'ਤੇ ਸਹਾਇਕ ਕੰਟਰੋਲਰ ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਆਡਿਟ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਬਾਅਦ 'ਚ ਸਹਾਇਕ ਕੰਟਰੋਲਰ ਨੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਾ ਮੰਨਣ ਦੀ ਗੱਲ ਆਖੀ। ਨਿਰੀਖਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਹਾਇਕ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੁਆਰਾ ਦੁਬਾਰਾ ਖੋਲ੍ਹਣ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ। ਸ੍ਰੀ ਗੁਪਤਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਸਹਾਇਕ ਕੰਟਰੋਲਰ ਕੋਲ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਡਿਊਟੀ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਜਾਇਦਾਦ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਬਚ ਗਈ ਹੈ।

(8) ਕਿਉਂਕਿ ਆਡਿਟ ਨੋਟ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਚੁਣੌਤੀ ਅਧੀਨ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ 19 ਫਰਵਰੀ, 1983 ਨੂੰ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਅਸਲ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਕੈਗ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਆਡਿਟ-ਨੋਟ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਸਹਾਇਕ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਤਸਦੀਕਸ਼ੁਦਾ ਕਾਪੀ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ। ਦੂਜੇ, ਅਰਥਾਤ ਕੈਗ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਆਡਿਟ-ਨੋਟ ਬਾਰੇ, ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਅਸਲ ਆਡਿਟ-ਨੋਟ ਦਫਤਰ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕੈਗ ਦੁਆਰਾ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੇ ਆਡਿਟ-ਨੋਟ ਦਾ ਇੱਕ ਐਬਸਟਰੈਕਟ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ, ਜੋ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਫਾਈਲ ਵਿੱਚੋਂ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

ਸੀ। ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਅਸਲ ਫਾਈਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਤੋਂ ਕੈਗ ਦੀ ਐਨਪੀਟੀਈ ਕੱਢੀ ਗਈ ਸੀ।

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਚਾਰ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸਲੀ ਆਡਿਟ ਨੋਟ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(9) ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਭਾਰਤ ਦੇ ਕੰਪਟਰੋਲਰ ਅਤੇ ਆਡੀਟਰ ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਆਡਿਟ-ਨੋਟ ਦੀ ਕਾਪੀ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

58(3) ਮਿਤੀ 10 ਫਰਵਰੀ, 1983 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤਿਆਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਕੁੱਲ ਕੀਮਤ ਰੁਪਏ 3,22,645 (ਅਨਾਜ ਸਮੇਤ)। ਮ੍ਰਿਤਕ ਆਪਣੇ ਪਿੱਛੇ ਵਿਧਵਾ ਪਤਨੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਿਆਹੀ ਲੜਕੀ ਛੱਡ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਰੁਪਏ ਦਾ ਅੱਧਾ ਸ਼ੇਅਰ 1,61,323 ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦੇ ਬਾਕੀ ਅੱਧੇ ਨੂੰ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ HUF ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਵਿਧਵਾ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮ੍ਰਿਤਕ ਮਿਤਾਕਸ਼ਰਾ ਸਕੂਲ ਆਫ ਹਿੰਦੂ ਲਾਅ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਇੱਕ HUF ਵਿੱਚ ਇੱਕਲੋਤਾ ਜੀਵਿਤ ਪੁਰਸ਼ ਸਹਿਭਾਗੀ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਸ ਦੀ ਸਾਰੀ ਜਾਇਦਾਦ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਕਾਪਰਸਨਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਉਸ ਦੀ ਮੌਤ 'ਤੇ ਲੰਘ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਰੁ. 1,61,322 ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਇੱਕ ਗਲਤੀ ਹੈ ਜੋ ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ”

(10) ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਬੀ.ਐਸ. ਗੁਪਤਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਆਡਿਟ-ਨੋਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵੈਧ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 59 (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੇਸ ਨੂੰ ਮੁੜ ਖੋਲ੍ਹਣ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ ਕਿ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਕੰਟਰੋਲਰ ਕੋਲ ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਡਿਊਟੀ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਜਾਇਦਾਦ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਬਚ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨੂੰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(11) ਸਮੀਕਰਨ 'ਜਾਣਕਾਰੀ' ਨੂੰ ਆਧਾਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ VSL ਨਰਸਿਮਹਾ ਰਾਓ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਕੰਟਰੋਲਰ ਆਫ ਅਸਟੇਟ ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (1) ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਅਸਟੇਟ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਅਪੀਲੀ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਕਾਫ਼ੀ ਰਾਹਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਇਸ ਨਿਰੀਖਣ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਡਿਊਟੀ ਲਈ ਚਾਰਜਯੋਗ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਘੱਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਹੋਈ ਕਿ ਕੰਟਰੋਲਰ ਨੇ ਧਾਰਾ ਤਹਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਮੁੜ ਖੋਲ੍ਹਿਆ ਸੀ

1. (1971) 80 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ. 662

ਐਕਟ ਦੇ 59 (ਬੀ), ਅਪੀਲੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਆਈ ਵਾਧੂ ਜਾਣਕਾਰੀ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਜਾਣਕਾਰੀ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਢੁਕਵੀਂ ਸੀ ਕਿ ਡਿਊਟੀ ਲਈ ਚਾਰਜਯੋਗ ਕੁਝ ਜਾਇਦਾਦ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਬਚ ਗਈ ਸੀ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 59 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪੁਨਰ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਲਈ ਬੁਨਿਆਦੀ ਲੋੜਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ।

(12) ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 147(ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਖੋਲ੍ਹਣ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਸਵਾਲ, ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸਟਰਲਿੰਗ ਮਸ਼ੀਨ ਟੂਲਸ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (2) ਵਿੱਚ ਜਾਂਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1965-66 ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਗਲੇ ਸਾਲ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਨੇ ਵਿਜ਼ੀਲੈਂਸ ਬਿਊਰੋ ਅਤੇ ਮਾਹਿਰਾਂ ਦੇ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਕਰਨ 'ਤੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਸੈਟਰਿੰਗ ਮਸ਼ੀਨ ਦੀ ਅਸਲ ਕੀਮਤ ਰੁਪਏ ਸੀ। 7,331 ਜਦਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਇਹੀ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਰੁਪਏ। 9,432 ਹੈ। ਫਰਮ ਦੇ ਪਾਰਟਨਰ ਨੂੰ ਉਸ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾ

ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਅਤੇ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਾਰਟਨਰ ਨੇ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨੋਟ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਲਾਗਤ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਆਮਦਨੀ ਦਾ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਸੀ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਦਾਖਲਾ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਸਬੂਤ ਸੀ ਅਤੇ ਆਮਦਨ-ਕਰ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 147 (ਬੀ) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ 'ਜਾਣਕਾਰੀ' ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਦਾ ਸੀ।

(13) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 59 (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਮੁੜ ਖੋਲ੍ਹਣ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦੀ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਬਨਾਮ ਪੁਗਾਲਾਗਿਰੀ ਬਨਾਮ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਕੰਟਰੋਲਰ ਆਫ ਅਸਟੇਟ ਡਿਊਟੀ, ਮਦੁਰਾਈ, (3) ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਅਸਟੇਟ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੌਲਤ-ਟੈਕਸ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਿੱਚ ਮਿਤਕ ਦੇ ਨਰਸਿੰਗ ਹੋਮ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਆਡਿਟ ਇਤਰਾਜ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ 'ਤੇ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 59(ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਇਦਾਦ ਡਿਊਟੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਮੁੜ ਖੋਲ੍ਹਣ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸੰਪੱਤੀ ਕਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਿੱਚ ਨਰਸਿੰਗ ਹੋਮ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਸੰਪੱਤੀ-ਕਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਿੱਚ ਵੱਧ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਡਿਊਟੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨੂੰ ਧਾਰਾ 59 (ਬੀ) ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ 'ਜਾਣਕਾਰੀ' ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਅਸਲ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਹਾਇਕ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੇ ਗਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਇਆ ਸੀ ਪਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਉਸ ਦੇ ਗਿਆਨ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਅਸਲ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(14) ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਬੰਬੇ ਸਿਟੀ-ਇਲ ਬਨਾਮ ਐਚਡੀ ਡੈਨਿਸ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (4) ਵਿੱਚ ਹੈ। ਨਜ਼ਰੀਆ ਲਿਆ

2. (1980) 122 JTR 926
3. (1981) 132 JTR 847
4. (1982) 135 JTR 1

ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਵਿਚਾਰੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ, ਉਸੇ ਸਮਗਰੀ ਦੇ ਪੁਨਰ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ, ਰਾਏ ਦੀ ਸਿਰਫ ਤਬਦੀਲੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਰਿਵਰਤਨ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਤਾਜ਼ਾ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਵਿਭਾਗ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰੀ ਪ੍ਰਤੱਖ ਟੈਕਸ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟਾਈ ਗਈ ਰਾਏ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਉਹ ਹੈ ਜੋ ਜਾਂ ਤਾਂ ਵਿਧਾਨ ਮੰਡਲ ਜਾਂ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਹੈ ਜੋ ਤਾਜ਼ਾ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਦਾ ਹੈ।

(15) ਇਸੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦੀ ਮੁੜ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ, ਸੇਠ ਹੇਮੰਤ ਭਾਕੁਭਾਈ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਅਰਵਿੰਦ ਐਨ. ਮਫਤਲਾਲ ਟਰੱਸਟੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (5) ਵਿੱਚ, ਅਸਲ ਸੰਪੱਤੀ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸੈਟਰਲ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟ ਟੈਕਸ ਸਰਕੂਲਰ ਮਿਤੀ '26 ਮਾਰਚ, 1968 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਬਜ਼ਰਤੇ ਕਿ ਕਿਸੇ ਮਿਤਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਡਿਊਟੀ ਯੋਗ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਨ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਮੁੱਲ ਉਸੇ ਮੁੱਲ 'ਤੇ ਲਿਆ ਜਾਵੇ ਜੋ ਦੌਲਤ-ਟੈਕਸ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬੋਰਡ ਨੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 29 ਅਕਤੂਬਰ, 1974 ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਸਟੈਂਡ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ 26 ਮਾਰਚ, 1968 ਦਾ ਸਰਕੂਲਰ ਅਸਟੇਟ ਡਿਊਟੀ ਐਕਟ, 1953 ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਕਿਸੇ ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਬੋਰਡ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਸਨ ਪਰ ਸਿਰਫ ਕੇਂਦਰੀ ਬੋਰਡ ਦੀ ਰਾਏ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਸਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 59 (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।

(16) ਅਰਵਿੰਦ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ, ਦੇਵਾਸ (6) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ 'ਜਾਣਕਾਰੀ' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ- ਸਿਰਫ ਤੱਥ ਜਾਂ ਤੱਥ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ, ਸਗੋਂ 'ਜਾਣਕਾਰੀ' ਨੂੰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਹੀ ਸਥਿਤੀ। ਕਾਨੂੰਨ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਇੱਕ ਰਸਮੀ ਸਰੋਤ ਤੋਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਇੱਕ ਸਮਰੱਥ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਜਾਂ ਇੱਕ ਸਮਰੱਥ ਨਿਆਂਇਕ ਜਾਂ ਅਰਧ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ।

(17) *Dey's Medical Stores Mfg. (P) ਲਿਮਟਿਡ* ਬਨਾਮ *ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ(1)* ਵਿੱਚ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 147 (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਮੁੜ ਖੋਲ੍ਹਣ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਕੁਝ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਤੱਥ ਅਗਲੇ ਸਾਲ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਹੀ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਗਿਆਨ ਵਿੱਚ ਆਇਆ। ਲੈਫਟੀਨੈਂਟ ਸਮਾਨ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਸੀ

5.	(1986)	160 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ.	420
6.	(1986)	146 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ.	437
7.	(1986)	162 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ.	630

ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ.

(18) ਪਟਨਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ *ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਬਨਾਮ ਸੋਹ ਕਿਸਾਨ ਕੋਲਡ ਸਟੋਰੇਜ਼* (8) ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ 'ਜਾਣਕਾਰੀ' ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਬਾਹਰੀ ਜਾਂ ਬਾਹਰੀ ਸਰੋਤ ਤੋਂ ਅਸਲ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀਆਂ ਦੇ ਸਮਾਨ ਸਮੂਹ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦੂਜੇ ਵਿਚਾਰ ਜਾਂ ਸਿਰਫ਼ ਰਾਏ ਬਦਲਣ ਨਾਲ 'ਜਾਣਕਾਰੀ' ਨਹੀਂ ਬਣੇਗੀ। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਨੇ ਉਹਨਾਂ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਪੁਨਰ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਸਨੇ ਅਸਲ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(19) *ਕੁਲਭੁਸ਼ਣ ਅਤੇ ਬ੍ਰਿਜ ਭੁਸ਼ਣ* ਬਨਾਮ *ਕਟੌਲਰ ਆਫ ਅਸਟੇਟ, ਡਿਊਟੀ, ਪਟਿਆਲਾ* (9) ਦੇ ਮੁੜ ਖੋਲ੍ਹਣ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਵੀ ਮੌਕਾ ਸੀ। ਇਹ ਉਹ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਸਹਾਇਕ ਕੰਟਰੋਲਰ ਨੇ ਖੋਜ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਧਾਰਾਵਾਂ, ਜੋ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਸਨ, ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਕੰਟਰੋਲਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਖੋਲ੍ਹਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ।

(20) ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ *ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ, ਗੁਜਰਾਤ, ਬਨਾਮ ਏ. ਰਮਨ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ*, (10) ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਉਹ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 147 (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਤਿੰਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਦੋਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ 'ਜਾਣਕਾਰੀ' ਸ਼ਬਦ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਾਪਰਦਾ ਹੈ, ਦਾ ਮਤਲਬ ਤੱਥਾਂ/ਜਾਂ ਵੇਰਵਿਆਂ, ਜਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਬਾਹਰੀ ਸਰੋਤ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਜਾਂ ਗਿਆਨ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਆਮਦਨ, ਜੋ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਕਮਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ, ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਆਮਦਨ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਹਿੰਦੂ ਅਣਵੰਡੇ ਪਰਿਵਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਮਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ, ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, "ਇੱਕ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਜਾਂ ਸਾਜ਼ਿਸ਼" ਦੁਆਰਾ ਲਿਆਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ, ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ, ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਕੋਲ ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਟੈਕਸ ਲਈ ਚਾਰਜਯੋਗ ਆਮਦਨ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਤਮਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਬਚ ਗਈ ਸੀ।

(21) *ਭਾਰਤੀ ਅਤੇ ਪੂਰਬੀ ਅਖਬਾਰ ਸੁਸਾਇਟੀ* ਬਨਾਮ *ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ* (11) ਵਿੱਚ 'ਜਾਣਕਾਰੀ' ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਮੌਕਾ ਮਿਲਿਆ। ਮੁਲਾਂਕਣ, ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਮਾਲਕ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਾਨਫਰੰਸ ਹਾਲ ਸੀ

8.	(1991)	209 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ.	700
9.	(1973)	88 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ.	05
10.	(19G8)	67 ITR	11
11.	(1979)	119 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ.	996

ਅਤੇ ਕਮਰੇ ਇਸ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਅਤੇ ਬਾਹਰਲੇ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਕੁਝ ਹੋਰ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ। ਉਸ ਸਰੋਤ ਤੋਂ ਆਮਦਨੀ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਾਰੋਬਾਰ ਤੋਂ ਆਮਦਨੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਟੈਕਸ ਲਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਆਡਿਟਿੰਗ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਆਮਦਨ-ਟੈਕਸ ਰਿਕਾਰਡ, ਅੰਦਰੂਨੀ

ਆਡਿਟ ਪਾਰਟੀ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਕਾਨਫਰੰਸ ਹਾਲ ਅਤੇ ਕਮਰਿਆਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਕਾਰਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੈਸੇ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਤੋਂ ਆਮਦਨ ਵਜੋਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਸੰਪੱਤੀ ਤੋਂ ਆਮਦਨ" ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਇੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਨੇ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 147(ਬੀ) ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ 'ਜਾਣਕਾਰੀ' ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ, ਅਤੇ ਉਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਆਮਦਨ ਦਾ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਆਡਿਟ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਰਾਏ ਨੂੰ 'ਜਾਣਕਾਰੀ' ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 147 (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਨੇ, ਜਦੋਂ, ਉਸਨੇ ਅਸਲ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਭਾਰਤੀ ਆਮਦਨ ਕਰ ਐਕਟ, 1922 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 9 ਅਤੇ 10 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇਹਨਾਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ 'ਤੇ ਉਸਦੇ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਕੋਈ ਵੀ ਵੱਖਰਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਇੱਕ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਵਿਚਾਰੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ. ਇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਹੋਣ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ:-

"ਪਰ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇੱਕ ਆਡਿਟ ਪਾਰਟੀ ਕੋਲ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੋਲਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਇਹ ਆਈਟੀਓ ਦਾ ਧਿਆਨ ਇਸ ਵੱਲ ਖਿੱਚ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਇੱਕ ਚੀਜ਼ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਸੰਚਾਰ ਹੋਰ। ਜੇਕਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਰੋਤ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਚਾਰਕ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਬਣਾਈ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਲਝਣ ਜਿਸਦਾ ਨਤੀਜਾ ਅਕਸਰ ਐਸ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ. 147(ਬੀ) ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਸਿਰਫ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਹੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਗਿਆਨ ਜਾਂ ਜਾਗਰੂਕਤਾ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਮਕਸਦ ਲਈ ਕਿਸੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।"

(22) ALIN ALA v ਫਰਮ 71v ਵਿੱਚ. ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ 0 (12) ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਦੇਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਮੁੜ ਖੋਲ੍ਹਣ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਆਮਦਨ-ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਅਸਲ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਸਰਪਲੱਸ ਟੈਕਸਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਪਰ, ਅਜਿਹਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਉਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜੀ.ਆਰ. ਰਾਮਚਾਰੀ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ (13) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਖੁੰਝ ਗਿਆ ਸੀ। *ਦੀ* 12. (1991) 189 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ. 285 13. (1961) 41 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ. 142 (ਮਦਰਾਸ)

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ। ਜਦੋਂ ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਤਾਂ ਉਸ ਨੇ ਧਾਰਾ 147 (ਬੀ) ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ। ਉਹ ਸਮੱਗਰੀ ਜਿਸ ਨੇ 'ਜਾਣਕਾਰੀ' ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਖੋਲ੍ਹਿਆ ਗਿਆ, ਉਹ *GR ਰਤਨਚਾਰੀ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ*, (1961) 41 ITR 142 (ਮਦਰਾਸ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਸੀ। ਅਸਲ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਇਸ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(23) ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਖੋਲ੍ਹਣ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਪਿਟਰਪ੍ਰੀਟੇਸ਼ਨੀਓਫਿਥੇਜ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ 1 ਵਿਜ਼ਨ ਵਿੱਚ *Keepi Keeping*, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਤੱਥ, ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦੇ ਹਨ। ਭਾਰਤ ਦੇ ਕੰਪਟਰੋਲਰ ਅਤੇ ਆਡੀਟਰ ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਆਡਿਟ-ਨੋਟ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਨਿਆਇਕ ਰਾਏ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਆਡਿਟ-ਨੋਟ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਇਕੱਲੇ ਜੀਵਿਤ ਪੁਰਸ਼ ਸਹਿਪਾਠਕਾਰ ਸੀ ਅਤੇ, ਇਸਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਿੱਚ ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗਲਤੀ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਅੱਧੀ ਕੋਪਰਸੈਨਰੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਗਲਤੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ *ਇੰਡੀਅਨ ਐਂਡ ਈਸਟਰਨ ਨਿਊਜ਼ਪੇਪਰ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੇ ਕੇਸ* (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇੱਕ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਆਡਿਟ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਰਾਏ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਮੁੜ ਖੋਲ੍ਹਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ 'ਜਾਣਕਾਰੀ' ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਆਡਿਟ ਪਾਰਟੀ ਕੋਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਸਿਰਫ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਦਾ ਧਿਆਨ ਇਸ ਵੱਲ ਖਿੱਚ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਕ ਆਡਿਟ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਨੋਟ ਦਾ ਉਹ ਹਿੱਸਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਤੋਂ ਬਚ ਗਿਆ ਸੀ, 'ਜਾਣਕਾਰੀ' ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਡਿਟ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਰਾਏ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ

ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਲਈ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਡਿਟ ਨੋਟ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਅਤੇ ਨਤੀਜਾ ਕੀ ਹੈ। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇਸ ਨਿਰੀਖਣ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਆਡਿਟ ਨੋਟ, ਇੱਕ 'ਜਾਣਕਾਰੀ' ਦਾ ਗਠਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਸਹਾਇਕ ਕੰਟਰੋਲਰ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਤਾਂ ਆਡਿਟ ਇਤਰਾਜ਼ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ ਪਰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਕਿ ਇਤਰਾਜ਼ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਨਿਰੀਖਣ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਏਆਈਜੇਡੀ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਖੋਲ੍ਹਣ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਤਾਂ ਸਹਾਇਕ ਕੰਟਰੋਲਰ ਨੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਖੋਲ੍ਹਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ। ਇਹਨਾਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਮੁੜ ਖੋਲ੍ਹਣਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਆਡਿਟ ਪਾਰਟੀ/ਇੰਸਪੈਕਟਿੰਗ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਸਲਾਹ/ਹਿਦਾਇਤਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਕੰਟਰੋਲਰ ਨੇ ਅਸਲ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, * ਅੱਧੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਸ਼ੇਅਰ ਦੀ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਸਹਾਇਕ

ਕੰਟਰੋਲਰ ਨੇ HUF ਸੰਪਤੀ ਵਿੱਚ ਮਿਤਕ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਸਹਾਇਕ ਕੰਟਰੋਲਰ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਖੋਲ੍ਹਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਬਣਾਵੇਗੀ। ਆਡਿਟ-ਨੋਟ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗਲਤੀ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਡਿਟ ਨੋਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 59(ਬੀ) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ 'ਜਾਣਕਾਰੀ' ਦਾ ਗਠਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਸੀ।

(24) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ,³ ਦਾ ਜਵਾਬ ਨਾਂਹ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਭਾਵ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ।

ਜੇ.ਐੱਸ.ਟੀ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਵਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ

ਐਚਐਸ ਬਰਾੜ, ਕੋਐਸ ਕੁਮਾਰਨ ਅਤੇ ਸਵਤੰਤਰ ਕੁਮਾਰ -7-7.

ਕਾਕਾ— ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਹਸਨ ਬਾਨੋ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, - ਜਵਾਬਦੇਹ

CrI. 1992 ਦਾ ਆਰ. ਨੰਬਰ 45

21 ਅਕਤੂਬਰ 1997

ਕੋਡ ਆਫ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1973 — SS.125 ਤੋਂ 128—ਮੁਸਲਿਮ ਵੂਮੈਨ (ਤਲਾਕ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ) ਐਕਟ, 1986 — ਐੱਸ.ਐੱਸ.5 ਅਤੇ 6—1986 ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਪਿਛਾਖੜੀ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਕੋਡ ਦੇ 125 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ- ਐਕਟ ਨਿਹਿਤ, ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਲੈਂਦਾ।

(ਮੁਹੰਮਦ. ਯੂਨੁਸ ਬਨਾਮ ਬੀਬੀ ਫੋਨਕਾਨੀ @ ਤਸਰੂਨ ਨਿਸਾ ਅਤੇ ਹੋਰ, 1987(2) ਅਪਰਾਧ 241, ਅਤੇ, ਮਹਿਬੂਬ ਖਾਨ @ ਬਾਬੂ ਬਨਾਮ ਪਰਵੀਨ ਬਾਨੂ ਅਤੇ ਹੋਰ (II) 1988 ਤਲਾਕ ਅਤੇ ਵਿਆਹ ਸੰਬੰਧੀ ਕੇਸ 233) - ਅਸਹਿਮਤ।

ਮਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਸਲਿਮ ਵੂਮੈਨ (ਤਲਾਕ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ) ਐਕਟ, 1986 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਖੋਲ੍ਹਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ-ਉਹੀ ਲਾਭ ਜੋ ਕਿਸੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ, ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। 1986 ਦਾ ਐਕਟ ਜੋ ਖੁਦ ਉਸੇ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਸੀਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਨਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਲਾਭ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਦੀ ਬਜਾਏ ਲਾਭ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਉਸਾਰੀ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। 1986 ਦੇ ਐਕਟ ਵਿਚ

ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਨਿਆਂਇਕ ਜ਼ਮੀਰ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਮਨਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿਚ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਕੇਸ ਲੜਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਵਾਂਝੇ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ।